



WOJEWODA  
MAŁOPOLSKI

Kraków, 11 września 2024 r.



Znak sprawy:  
WS-I.1410.2.5.2024.PZ

### Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi

Na podstawie art. 237 § 3 w zw. z art. 229 pkt 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 572) zawiadamiam, że skarga FAKRO PP sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu przy ul. Węgierskiej 144a, 33-300 Nowy Sącz reprezentowanej przez Prezesa Zarządu Pana Ryszarda Florka na nienależyte wykonywanie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza została uznana bezzasadną.

### Uzasadnienie

W dniu 12 sierpnia 2024 r. do Wojewody Małopolskiego wpłynęła skarga FAKRO PP sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu przy ul. Węgierskiej 144a, 33-300 Nowy Sącz reprezentowanej przez Prezesa Zarządu Pana Ryszarda Florka (zwana dalej Skarżącą), złożona w trybie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, na działalność Prezydenta Miasta Nowego Sącza związaną z wykonywaniem zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, obejmującą czynności podejmowane w związku z wnioskiem o przeniesienie i zamianę dróg wewnętrznych (działki stanowiącej obecnie własność Skarbu Państwa oznaczonej nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza).

We wskazanej skardze zarzucono Prezydentowi Miasta Nowego Sącza reprezentującemu Skarb Państwa, że jego działania w zakresie nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, a obecnie zajętej pod drogę wewnętrzną, nie są zgodne z zasadami prawidłowej gospodarki. W opinii Skarżącej Prezydent nie przedstawił żadnego, realnego uzasadnienia dla odmowy dokonania zamiany drogi. Co więcej, dokonane ustalenia dotyczące sytuacji prawnej fragmentu aktualnej drogi pokazują, że zagrożony jest jej przebieg – miasto Nowy Sącz nie jest właścicielem fragmentu drogi. Dokonanie zamiany doprowadziłoby do zapewnienia komunikacji w sposób prawnie wiążący i pewny. Skarżąca wyjaśniła, co następuje.

Skarżąca jest jedną z kilkunastu spółek tworzących Grupę FAKRO. Tereny na których ulokowane jest przedsiębiorstwo skupiają się w pobliżu ul. Węgierskiej. Przewidując



31-156 Kraków, ul. Basztowa 22 \* tel. 12 39 21 432 \*, ePUAP: /ag9300lhke/skrytka  
więcej informacji na stronie internetowej <https://www.malopolska.uw.gov.pl>



rozwój zakładu, spółki od lat nabywają dalsze nieruchomości ulokowane w pobliżu swoich terenów, aby móc dokonywać rozbudowy zakładu.

W zakresie części nieruchomości sąsiadujących z terenem FAKRO został uchwalony w 2008 roku miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza - "Nowy Sącz - 33" (Uchwała Nr XXXII/397/2008 Rady Miasta Nowego Sącza z dnia 27 października 2008 r. opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego nr 789 poz. 5669 z 5 grudnia 2008 r.). Plan ten zakłada przeznaczenie większości działek pod rozwój usług i przemysłu zlokalizowanego w tej części Nowego Sącza. Plan przewiduje powstanie sieci dróg publicznych mających na celu obsługę komunikacyjną tego terenu. Od momentu uchwalenia powyższego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowy Sącz nie podjęło żadnych działań w celu umożliwienia, zgodnie z założeniami planu, rozwoju usług i przemysłu. Przez wskazany teren biegnie jedna, wewnętrzna droga miasta Nowy Sącz. FAKRO, która posiada wiele inwestycyjnych nieruchomości położonych na obszarze objętym powołanym planem, od kilku lat podejmuje liczne inicjatywy (włącznie z propozycją wybudowania na własny koszt) mające na celu przekształcenie aktualnej drogi wewnętrznej w drogę publiczną, ale wszystkie te działania napotykają na odmowę ze strony Urzędu.

Pozostała część nieruchomości sąsiadujących z terenem FAKRO nie jest objęta żadnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Od początku swojego istnienia Grupa FAKRO stopniowo rozbudowywała swoje przedsiębiorstwo kupując dalsze działki i budując kolejne hale i magazyny. W tym zakresie FAKRO zgodnie współpracowała i nie napotykała na trudności ze strony lokalnych władz. Sytuacja uległa zmianie od 2018 r., kiedy to Prezydentem Miasta Nowego Sącza został Ludomir Handzel. Od tego czasu Grupa FAKRO napotyka na odmowy i blokadę ze strony Miasta odnośnie wszystkich swoich planów inwestycyjnych.

W opinii Skarżącej powodem blokady nie są przesłanki merytoryczne, a osobista niechęć obecnie urzędującego Prezydenta Miasta Nowego Sącza.

Jedną z wielu spraw, gdzie FAKRO napotyka nieuzasadnione odmowy, dotyczy drogi wewnętrznej usytuowanej na działce oznaczonej nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza należącej do zasobu Skarbu Państwa, którym gospodaruje Prezydent Miasta Nowego Sącza wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej.

Skarżąca wystąpiła do Prezydenta Miasta Nowego Sącza z wnioskiem o dokonanie przeniesienia i zamiany dróg wewnętrznych – znajdującej się na działce Skarbu Państwa oznaczonej nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza i znajdującej się na działce oznaczonej nr 65 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza, na tereny pozostające własnością Skarżącej w taki sposób, aby aktualne drogi nie dzieliły nieruchomości Skarżącej i uniemożliwiały dalszej rozbudowy zakładu. Skarżąca zadeklarowała, że poniesie wszystkie koszty przeprowadzenia takiej zamiany i wybudowania nowych dróg. Korespondencja w powyższej sprawie z Prezydentem Miasta Nowy Sącz i podległymi mu Wydziałami trwa już 6 lat. Sprawa była przedstawiana Prezydentowi Miasta Nowy Sącz, który za każdym razem odmawiał

wydania zgody na dokonanie wskazanej zamiany nie wskazując przy tym żadnego, realnego uzasadnienia. Prezydent Miasta Nowego Sącza nigdy nie występował do Wojewody Małopolskiego z wnioskiem o wyrażenie zgody na zamianę.

Skarżąca w międzyczasie doprowadziła do ustalenia do kogo należy w częściach droga wewnętrzna stanowiąca działkę oznaczoną nr 65 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza. Żadna ze składowych działek wchodzących w skład ówczesnej działki nr 65 w obrębie 112 nie jest własnością Miasta Nowego Sącza.

W związku z powyższym, sprawa zamiany drogi dotyczy aktualnie tylko działki oznaczonej nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza. Skarżąca jest otwarta na jakiegokolwiek rozwiązanie, które umożliwiłoby przełożenie drogi, a co za tym idzie rozbudowę zakładu i byłoby akceptowalne ze strony Miasta Nowego Sącza.

W związku z ustaleniem właścicieli działki nr 65 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza, Gmina Miasto Nowy Sącz nie ma formalnie żadnych praw do tej części drogi wewnętrznej i każdy z właścicieli może wykonywać swoje prawa właścicielskie, w tym prowadzące do zagrodzenia drogi. Z tego też powodu, dokonanie wnioskowanej przez Skarżącą zamiany zapewniłoby poprowadzenie komunikacji w sposób pewny i prawnie zagwarantowany.

Skarżąca wniosła również o uwzględnienie wniosku o zamianę obejmującą działkę oznaczoną nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza.

Odnosząc się do zarzutów skarżącej Prezydent Miasta Nowego Sącza w piśmie z dnia 4 września 2024 r., znaki: WGN.RG.6847.2.9.2023.DS, WGN.RG.6823.2.1.2022.DSZ i WGN.RG.6823.2.1.2023.WD wskazał, że podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii braku zgody na zamianę obejmującą działkę oznaczoną nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza i wnosi o oddalenie skargi. W uzasadnieniu Prezydent Miasta Nowego Sącza wyjaśnił, co następuje.

Skarżąca, poza zarzutem nienależytego wykonywania przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, powołuje również okoliczności nieistotne w sprawie, a dotyczące toczonego przed Sądem Okręgowym sporu o naruszenie dóbr osobistych, a także stawia tezę, iż faktycznie to „osobiste animozje” pomiędzy Prezesem Zarządu Skarżącej a piastunem organu stanowią podstawę dla negatywnych rozstrzygnięć merytorycznych każdej sprawy zainicjowanej przez Skarżącą przed Prezydentem Miasta Nowego Sącza. W ocenie Prezydenta Miasta Nowego Sącza argumenty te są chybione i stanowią nieuzasadnioną próbę sprowadzenia problemu na grunt relacji osobistych. Prezydent Miasta Nowego Sącza wielokrotnie deklarował gotowość wsparcia i współpracy z lokalnym środowiskiem przedsiębiorców, nie dokonując w tym zakresie żadnych wyłączeń. Jako piastun organu jednostki samorządu terytorialnego postępuje zgodnie z naczelną zasadą praworządności, tj. opierając swoje działania na podstawie prawa, stąd też wszystkie wnioski i propozycje stron analizowane są w pierwszej kolejności w świetle przepisów powszechnie obowiązujących, interesu Miasta Nowego Sącza i w trosce o zasób mienia, w tym Skarbu Państwa, którym gospodaruje.

W oderwaniu od treści zarzutu Skarżąca powołuje się dodatkowo na korespondencję prowadzoną z Urzędem Miasta Nowego Sącza oraz Miejskim Zarządem Dróg dotyczącą innych wątków, z których to okoliczności nie wywodzi jednak dalszych zarzutów.

W pierwszej kolejności Prezydent Miasta Nowego Sącza wskazał, że zarzuty podniesione w skardze FAKRO PP sp. z o.o. nie mieszczą się w ramach zakreślonych przez art. 227 *Kodeksu postępowania administracyjnego*.

Ponadto Prezydent zaznaczył, że ustawa o gospodarce nieruchomościami (t.j., Dz.U. z 2024 r. poz. 1145), która określa zasady gospodarowania m.in. mieniem z zasobu Skarbu Państwa, nie nakłada na organ wykonujący zadania w tym zakresie obowiązków w postaci przystąpienia do umowy zamiany z uwagi na partykularny interes majątkowy osoby fizycznej czy prawnej, a tylko ta podstawa jest wskazywana jako uzasadnienie dla podjęcia czynności ze Skarżąca. W opinii Prezydenta Miasta Nowego Sącza Skarżąca nie odnosi się do zasad gospodarowania mieniem i nie analizuje zbycia czy zamiany nieruchomości w świetle interesu publicznego, potrzeb Skarbu Państwa jako właściciela czy Miasta Nowego Sącza jako jednostki samorządu terytorialnego. Dodatkowo, wobec braku skonkretyzowania planów inwestycyjnych Skarżącej, obecnie nie sposób przyjąć, by na ten moment jakkolwiek interes Skarżącej był naruszony.

Działka oznaczona nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza obsługuje przede wszystkim nieruchomości stanowiące własność Skarżącej. W przypadku akceptacji propozycji zamiany przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza zachodziłaby konieczność wystąpienia do Wojewody z wnioskiem o wyrażenie zgody na zbycie (w drodze zamiany) przedmiotowej działki (po uregulowaniu przez Skarżąca prawa własności pominiętej we wniosku działki oznaczonej nr 110 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza stanowiącej własność osób fizycznych, przez którą również przebiega projektowana droga). Stosownie do treści art. 23 a ustawy o gospodarce nieruchomościami do wniosku należy dołączyć m.in. uzasadnienie gospodarcze czynności prawnej, z uwzględnieniem przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym oraz w planie wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa. W związku z powyższym, oraz faktem, iż ewentualna zamiana dotyczyłaby drogi wewnętrznej, Prezydent Miasta Nowego Sącza nie widzi interesu gospodarczego w urządzeniu drogi wewnętrznej, która zgodnie z zapisami art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie jest celem publicznym. Zgodnie z art. 6 pkt. 1 ww. ustawy celem publicznym jest wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji. FAKRO PP. sp z o.o. na działce oznaczonej nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza zamierzała urządzić drogę wewnętrzną, prowadzącą do siedziby swojego przedsiębiorstwa, a na nowo przełożonej drodze ustanowić służebność przejazdu i przechodu dla właścicieli działek przyległych. Urządzenie drogi wewnętrznej nie stanowi celu publicznego, Miasto nie miało więc uzasadnienia do dokonania zamiany.

Jednocześnie Prezydent wskazał, że powierzchnia proponowanej przez Skarżąca drogi wynosi ok. 0,2580 ha, a powierzchnia działki oznaczonej nr 113 w obrębie 112

Miasta Nowego Sącza wynosi 0,1139 ha, w związku z tym w przypadku dokonania zamiany Skarb Państwa byłby zobowiązany do dopłaty wynikającej z różnicy wartości zamienianych nieruchomości. Różnica powierzchni proponowanych do zamiany działek wynosi ok. 0,1440 ha, a biorąc pod uwagę zapisy w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowego Sącza, że działki wnioskowane do zamiany są położone w terenach przemysłowych, usługowych i składowych orientacyjna dopłata wynikająca z różnicy powierzchni (tym samym różnicy wartości wynosiłaby na tamten czas (2022 r.) ok. 400 – 500 tys. zł.

W świetle powyższego, dokonanie zamiany zgodnie z interesem Skarżącej nie byłoby zgodne z zasadami prawidłowej gospodarki (art. 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami).

Dodatkowo Prezydent Miasta Nowego Sącza uznał za bezzasadny zarzut niewykonania drogi publicznej. Wbrew twierdzeniom skarżącej na tym terenie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, natomiast przytaczany przez Skarżącą miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza - Nowy Sącz 33, uchwalony Uchwałą NR XXXII/397/2008 Rady Miasta Nowego Sącza z dnia 27 października 2008 r. dotyczy innego terenu. W kwestii dotyczącej uzgodnienia zjazdów z działek gruntu oznaczonych nr 112, nr 123, nr 125 i nr 126/1 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza, w piśmie z dnia 17 października 2023 r. zaproponowana została Spółce możliwość ustanowienia służebności gruntowej przejazdu i przechodu przez działkę gruntu oznaczoną nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza, co umożliwiłoby jej wykonanie zjazdów i korzystanie z drogi wewnętrznej urządzonych na tej nieruchomości.

W dalszej kolejności Prezydent Miasta Nowego Sącza podniósł, że decyzja o odmowie wyrażenia zgody na zbycie (zamianę) nieruchomości stanowiącej działkę oznaczoną nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza, zajętej pod drogę wewnętrzną, miała uzasadnienie merytoryczne. W latach 2018 r. – 2019 r. przedstawiane przez Skarżącą, propozycje zamiany gruntów były niemożliwe do przeprowadzenia ze względu na ówczesny kształt nowoprojektowanego łącznika dróg DW nr 969 oraz DK nr 87, którego projektowany korytarz drogi serwisowej kolidował z lokalizacją wskazaną przez Skarżącą. Miejski Zarząd Dróg wydawał wówczas opinie zawierające wyczerpujące uzasadnienie faktyczne braku możliwości przeprowadzenia wskazanej zamiany. Ewentualne przyszłe inwestycje będą mogły być rozpatrywane po realizacji inwestycji przez Zarząd Dróg Wojewódzkich, ponieważ dopiero wtedy będzie ustalony i znany ostateczny układ komunikacyjny.

**Wojewoda Małopolski, po zapoznaniu się z treścią skargi FAKRO PP sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu przy ul. Węgierskiej 144a, 33-300 Nowy Sącz reprezentowanej przez Prezesa Zarządu Pana Ryszarda Florka oraz przeprowadzeniu analizy akt sprawy i odpowiedzi Prezydenta Miasta Nowego Sącza stwierdził, co następuje.**

Pismem z dnia 26 listopada 2018 r., znak: W/2018/11/15/60, Skarżąca zwróciła się do Prezydenta Miasta Nowego Sącza o przełożenie fragmentów dróg usytuowanych na działkach położonych w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza, pozostających we władaniu Urzędu Miejskiego nr 65 i nr 113 na działkę nr 102 i dalej w poprzek

działek: nr 103/2, nr 104, nr 106, nr 107, nr 109, nr 112 oraz nr 126/4 stanowiących własność Skarżącej. Wniosek został uzasadniony planowanymi zamierzeniami inwestycyjnymi Skarżącej, z którymi koliduje położenie drogi na działkach nr 65 i nr 113 w obrębie 112.

Pismem z dnia 24 grudnia 2018 r., znak: DTO-DK-414-108/18, Miejski Zarząd Dróg w Nowym Sączu wyjaśnił, iż trwają prace pt. „Opracowanie wielowariantowej koncepcji budowy połączenia DK nr 87 w Nowym Sączu z DW nr 969 wraz z pozyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” – tzw. Węgierskiej – Bis i do czasu wyboru ostatecznego przebiegu drogi Zarząd nie może zająć stanowiska na temat przełożenia dróg gruntowych zlokalizowanych na działkach nr 65 i nr 113, obręb 112 Miasta Nowego Sącza.

Pismem z dnia 15 stycznia 2019 r., znak: W/2019/1/15/62, Skarżąca wystąpiła o ponowne rozpatrzenie prośby.

Pismem z dnia 12 lutego 2018 r., znak: DTO-DK-414-108/18/19 Miejski Zarząd Dróg w Nowym Sączu podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

Pismem z dnia 6 marca 2019 r., znak: DTO-DK-414-108/18/19 Miejski Zarząd Dróg w Nowym Sączu negatywnie zaopiniował możliwość przełożenia dróg gruntowych - wewnętrznych zlokalizowanych na działkach nr 65 i nr 113 w obrębie 112 wyjaśniając, że planowane drogi zastępujące dotychczasowe drogi gruntowe zlokalizowane są w projektowanym korytarzu drogi serwisowej dla łącznika drogowego DK nr 87 z DW nr 969.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2019 r., znak: WAU.RGN.6810.1.1.2019.IK, Wydział Architektury, Budownictwa i Geodezji Urzędu Miasta Nowego Sącza poinformował Skarżącą, iż **ze względu na negatywną opinię Miejskiego Zarządu Dróg w Nowym Sączu** procedura zamiany nieruchomości nie może zostać wszczęta. **Jednocześnie wyjaśniono, że toczy się postępowanie komunalizacyjne w odniesieniu do nieruchomości oznaczonej w operacie ewidencji gruntów Miasta Nowego Sącza jako działka nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza na rzecz Gminy** natomiast działka nr 65 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza będzie podlegać regulacji stanu prawnego.

Wnioskiem z dnia 23 grudnia 2021 r., Skarżąca ponownie wystąpiła o zamianę działek nr 65 i nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza na wydzielone części działek nr 55/2, nr 102, nr 103/2, nr 104, nr 106, nr 107, nr 112, nr 126/4 obręb 112. Skarżąca w uzasadnieniu wniosku podniosła, że przełożenie drogi poprawi i jednocześnie usprawni dostęp do pól uprawnych właścicielom którzy obecnie korzystają z terenów Skarżącej w celu bliższego dojazdu do swoich gruntów, a Skarżącej pozwoli na skonsolidowanie terenów pod rozbudowę.

Pismem z dnia 21 stycznia 2022 r., znak: DIR.420.1.7.2021, Miejski Zarząd Dróg w Nowym Sączu poinformował Skarżącą, że istniejący odcinek drogi gruntowej zlokalizowany na działkach nr 65 i nr 113 w obrębie 112 stanowi dojazd do terenów prywatnych. Propozycja przełożenia drogi wiąże się z szeregiem procedur formalnych należących do właściwości Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Nowego Sącza.

Pismem z dnia 11 lutego 2022 r. Skarżąca ponownie wystąpiła o zamianę działek nr 65 i nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza na wydzielone części działek nr 55/2, nr 102, nr 103/2, nr 104, nr 106, nr 107, nr 112, nr 126/4 obręb 112.

Pismem z dnia 14 marca 2022 r., znak: WGN.RG.6823.2.1.2022.DSZ, Wydział Geodezji i Nieruchomości Urzędu Miasta Nowego Sącza zwrócił się do Miejskiego Zarządu Dróg o zaopiniowanie wnioskowanej zamiany.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2022 r., znak: DAD.4401.72.2022.MR, Miejski Zarząd Dróg w Nowym Sączu wyjaśnił, że w związku z pominięciem we wniosku części działki nr 110 w obrębie 112 nie zostanie zachowana ciągłość drogi. Po uzupełnieniu wniosku o część działki nr 110 w obrębie 112 Zarząd Dróg nie będzie wnosił sprzeciwu do proponowanej zmiany przebiegu drogi.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2022 r., znak: WGN.RG.6823.2.1.2022.DSZ, Wydział Geodezji i Nieruchomości Urzędu Miasta Nowego Sącza zwrócił się do Wydziału Architektury i Urbanistyki o informację, czy planowane jest przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze objętym wnioskowaną zamianą i czy dla terenu zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy lub decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Pismem z dnia 4 maja 2022 r., znak: WAU.RPP.1431.9.2022.JC, Wydział Architektury i Urbanistyki poinformował, że nie została podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego wnioskowane działki i została podjęta decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Pismem z dnia 30 maja 2022 r., znak: WGN.RG.6823.2.1.2022.DSZ, Wydział Geodezji i Nieruchomości Urzędu Miasta Nowego Sącza poinformował Skarżącą, że Prezydent Miasta Nowego Sącza nie wyraził zgody na proponowaną zamianę.

Pismem z dnia 8 czerwca 2022 r. Skarżąca poprosiła o uzasadnienie braku zgody na proponowaną zamianę działek. Ponadto odrębnym pismem z dnia 8 czerwca 2023 r. Skarżąca zawnioskowała o dzierżawę części działek nr 65 i nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza.

Pismem z dnia 15 czerwca 2022 r., znak: WGN.RG.6823.2.1.2022.DSZ, Wydział Geodezji i Nieruchomości Urzędu Miasta Nowego Sącza poinformował Skarżącą, że działka nr 65 w obrębie 112 nie jest własnością Gminy Miasto Nowy Sącz. Natomiast działka nr 113 w obrębie 112 stanowi własność Skarbu Państwa. **W przedmiotowym piśmie przytoczono treść przepisów regulujących kwestię zbywania nieruchomości Skarbu Państwa oraz wyjaśniono, że brak jest uzasadnienia gospodarczego dla wnioskowanej zamiany (brak interesu gospodarczego Skarbu Państwa w urządzaniu drogi wewnętrznej). Ponadto przedstawiono kwestię związaną z różnicą wartości działek wytypowanych do zamiany oraz brakiem zarezerwowanych środków finansowych na dokonanie zamiany.**

Pismem z dnia 13 czerwca 2023 r. Skarżąca wystąpiła do Wydziału Geodezji i Nieruchomości Urzędu Miasta Nowego Sącza o sprzedaż, zamianę lub dzierżawę

części działki nr 113 obręb 112 na cele budowlane. Spółka zaproponowała przełożenie drogi i ustanowienie na nowej drodze służebności dla korzystających z niej rolników lub zamianę na inne nieruchomości Skarżącej albo dzierżawę części działki nr 113.

Pismem z dnia 27 czerwca 2023 r., znak: WGN.RG.6823.2.1.2023.WD, Wydział Geodezji i Nieruchomości Urzędu Miasta Nowego Sącza poprosił o wskazanie numeru działki i obrębu, na którą ma być zamieniona działka nr 113, obręb 112.

Pismem z dnia 7 lipca 2023 r. Skarżąca wyjaśniła, że do zamiany przeznaczyła części działek zaznaczone na mapie załączonej do pisma z 13 czerwca 2023 r.

Pismem z dnia 19 lipca 2023 r., znak: WGN.RG.6823.2.1.2023.WD, Wydział Geodezji i Nieruchomości Urzędu Miasta Nowego Sącza zwrócił się do Miejskiego Zarządu Dróg o zaopiniowanie wnioskowanej sprzedaży, zamiany lub dzierżawy.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2023 r., znak: DAD.414.109.2023.DK, Miejski Zarząd Dróg w Nowym Sączu wyjaśnił, że negatywnie opiniuje możliwość sprzedaży, zamiany lub dzierżawy.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2023 r., znak: WGN.RG.6823.2.1.2023.WD, Wydział Geodezji i Nieruchomości Urzędu Miasta Nowego Sącza wyjaśnił, że Prezydent Miasta Nowego Sącza nie wyraża zgody na zbycie działki nr 113, obręb 112 z uwagi na brak interesu Skarbu Państwa.

Pismem z dnia 20 września 2023 r. Skarżąca wystąpiła o wydanie zgody na lokalizację zjazdów z dróg zlokalizowanych m.in. na działce nr 113 oraz zgody na umiejscowienie w obrębie zjazdu planowanych przyłączy i sieci: wodociągowych, elektrycznych nn oraz teleinformatycznych.

Pismem z dnia 6 października 2023 r., znak: WGN.RG.6853.2.9.2023.DS, Wydział Geodezji i Nieruchomości Urzędu Miasta Nowego Sącza wyjaśnił, że ze względu na nieuregulowany stan prawny części działek na których zlokalizowano projektowany zjazd nie można określić zakończenia podjętych prac.

Pismem z dnia 12 października 2023 r. Skarżąca sprecyzowała wniosek poprzez objęcie wnioskowaną zgodą lokalizacji zjazdów z działki nr 113 na działkę nr 112 (dwa zjazdy – załącznik graficzny) oraz zjazdu z działki nr 113 na działki nr 125 oraz nr 126/1.

Pismem z dnia 17 października 2023 r., znak: WGN.RG.6853.2.9.2023.DS, Wydział Geodezji i Nieruchomości Urzędu Miasta Nowego Sącza wyjaśnił, że wykonanie wnioskowanych zjazdów będzie możliwe po nabyciu przez właściciela działek gruntu nr 125 i nr 126/1 w obrębie 112 ograniczonego prawa rzeczowego – służebności gruntowej przejazdu i przechodu. Wydział Geodezji i Nieruchomości poinformował ponadto, że o ustanowienie służebności gruntowej należy wystąpić odrębnym wnioskiem, do którego załącznikiem będzie kopia mapy ewidencyjnej lub zasadniczej z oznaczonym wnioskowanym szlakiem służebności.



Pismem z dnia 30 października 2023 r. Skarżąca wskazała, iż nadal nie otrzymała stanowiska w zakresie lokalizacji 2 zjazdów z działki nr 113 (droga wewnętrzna) na działkę nr 112. Ponadto w piśmie Skarżąca wskazała, że działka nr 113 jest działką drogową należącą do Skarbu Państwa gospodarowaną przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza, niebędącą drogą publiczną, ale powszechnie dostępną. Połączenia nieruchomości Skarżącej ze wskazaną drogą nie stanowią zjazdów w rozumieniu ustawy o drogach publicznych i nie istnieje procedura administracyjna przewidziana do uzyskiwania decyzji lokalizacyjnych na połączenia dróg wewnętrznych z nieruchomością. Ponadto Skarżąca wskazała, że zjazdy będą zlokalizowane na nieruchomościach Skarżącej i nie będą ingerować w działki Skarbu Państwa. Ponadto Skarżąca poprosiła o wskazanie podstaw prawnych żądania ustanowienia służebności drogowej jako elementu procedury uzgodnienia lokalizacji faktycznego zjazdu niebędącego zjazdem w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych. Dodatkowo Skarżąca wskazała, że w księdze wieczystej dot. działki nr 113 nie widnieją żadne służebności drogowe, a faktycznie z tej drogi są wykonane zjazdy na okoliczne pola.

Pismem z dnia 17 stycznia 2024 r., znak: WGN.RG.6853.2.9.2023.DS, Wydział Geodezji i Nieruchomości Urzędu Miasta Nowego Sącza podtrzymał swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 17 października 2023 r.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Skarga uregulowana w art. 227 *Kodeksu postępowania administracyjnego* wykracza daleko poza ramy regulowane procedurą administracyjną ogólną czy szczególną, a także sądową. Ma ona bowiem za przedmiot wszelkie działanie, bezczynność lub zaniechanie każdego organu państwowego, organu jednostki samorządu terytorialnego, organu organizacji społecznej lub też ich pracowników, jest to bowiem środek kontroli każdej działalności aparatu państwowego.

Zgodnie z art. 229 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg wojewoda jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

W rozpoznawanej sprawie przedmiotem skargi jest nienależyte wykonywanie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza obejmujące czynności podejmowane w związku z wnioskiem o przeniesienie i zamianę dróg wewnętrznych (działki stanowiącej obecnie własność Skarbu Państwa oznaczonej nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza).

Nieruchomość oznaczona jako działka nr 113, obręb 112, jednostka ewidencyjna Miasto Nowy Sącz, objęta jest księgą wieczystą nr NS1S/00134513/0, gdzie jako właściciel figuruje obecnie Skarb Państwa.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 9b<sup>1</sup> ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* z zastrzeżeniem wyjątków wynikających z przepisów powołanej ustawy oraz odrębnych ustaw, organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest starosta (prezydent miasta na prawach powiatu), wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej.

Ponadto w myśl art. 23 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują, co do zasady, starostowie (prezydenci miast na prawach powiatu), wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, a w szczególności zbywają oraz nabywają, za zgodą wojewody, nieruchomości wchodzące w skład zasobu, z zastrzeżeniem art. 17 powołanej ustawy.

Przed Wojewodą Małopolskim pod sygnaturą WS-VII.7532.1.885.2016.BT w stosunku do przedmiotowej nieruchomości toczy się postępowanie w trybie art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z 10 maja 1990 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych* (Dz.U. nr 32, poz. 191 z późn. zm.).

**Nieruchomość oznaczona jako działka nr 113, obręb 112, jednostka ewidencyjna Miasto Nowy Sącz, objęta księgą wieczystą nr NS1S/00134513/0, spełnia przesłanki do komunalizacji w trybie art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z 10 maja 1990 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych*. Warunkiem wydania decyzji komunalizacyjnej jest przedłożenie przez Urząd Miasta Nowego Sącza prawidłowo sporządzonej karty inwentaryzacyjnej.**

Zgodnie z art. 228 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* w zasobie nieruchomości Skarbu Państwa nie ewidencjonuje się nieruchomości, które na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 1990 r. – *Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych* stały się, z mocy prawa, z dniem 27 maja 1990 r. własnością gmin, lecz co do których nie zostały wydane ostateczne decyzje potwierdzające nabycie własności.

Decyzja komunalizacyjna ma charakter deklaratoryjny i potwierdza jedynie to, co nastąpiło z mocy prawa, jednakże dopiero ta decyzja otwiera gminie, jako właścicielowi, drogę do swobodnego dysponowania mieniem i składania w odniesieniu do niego oświadczeń woli na zewnątrz. Poświadczenie ma charakter stanowczy i chociaż nabycie własności następuje z mocy prawa, to jednak gmina dla wykazania swojego tytułu do nieruchomości nie może bez niego skutecznie powoływać się na przepis art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych*.

Zatem do czasu wydania przez Wojewodę Małopolskiego decyzji w trybie art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z 10 maja 1990 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych* i jej uprawomocnienia się **organem właściwym w zakresie gospodarowania nieruchomością oznaczoną**

**jako działka nr 113, obręb 0112, jednostka ewidencyjna Miasto Nowy Sącz pozostaje Prezydent Miasta Nowego Sącza wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, a Wojewoda Małopolski pozostaje organem właściwym w zakresie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza dotyczących przedmiotowej działki.**

Tryb oraz sposób nabywania nieruchomości będących własnością Skarbu Państwa reguluje ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z art. 13 ust. 1 tej ustawy z zastrzeżeniem wyjątków wynikających z ustaw, nieruchomości mogą być przedmiotem obrotu. W szczególności nieruchomości mogą być przedmiotem sprzedaży, zamiany i zrzeczenia się, oddania w użytkowanie wieczyste, w najem lub dzierżawę, użyczenia, oddania w trwałe zarząd, a także mogą być obciążane ograniczonymi prawami rzeczowymi, wnoszone jako wkłady niepieniężne (aporty) do spółek, przekazywane jako wyposażenie tworzonych przedsiębiorstw państwowych oraz jako majątek tworzonych fundacji.

**Rozpatrując przedmiotową skargę w pierwszej kolejności należy zauważyć, że z uwagi na toczące się postępowanie komunalizacyjne Skarb Państwa nie może trwale rozdysponować nieruchomości oznaczonej jako działka nr 113, obręb 112, jednostka ewidencyjna Miasto Nowy Sącz. Dlatego też wniosek o zbycie przedmiotowej działki przez Skarb Państwa nie może zostać uwzględniony.**

**Do czasu zakończenia postępowania komunalizacyjnego toczącego się pod sygnaturą WS-VII.7532.1.885.2016.BT Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza, nie może zarówno w formie sprzedaży jak i zamiany zbyć nieruchomości oznaczonej jako działka nr 113, obręb 112, jednostka ewidencyjna Miasto Nowy Sącz. Toczące się postępowanie komunalizacyjne stanowi główną przeszkodę uniemożliwiającą sprzedaż lub zamianę wnioskowanej nieruchomości i powinno zostać w pierwszej kolejności powołane w uzasadnieniu odmowy jej zbycia. O toczącym się postępowaniu komunalizacyjnym Urząd Miasta Nowego Sącza poinformował Skarżącą pismem z dnia 2 kwietnia 2019 r., znak: WAU.RGN.6810.1.1.2019.IK.**

W dalszej kolejności należy zauważyć, że unormowania ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w zakresie dotyczącym obrotu nieruchomościami Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego, regulują czynności cywilnoprawne w sposób szczególny w stosunku do ogólnych zasad określonych w Kodeksie cywilnym. Działalność Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego w odniesieniu do mienia stanowiącego ich własność nie opiera się wyłącznie na przepisach prawa cywilnego, ale ze względu na publicznoprawny status Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego oraz przysługującego im mienia, obrót ten regulowany jest także przepisami prawa publicznego. Publicznoprawny charakter tych podmiotów oraz przeznaczenie mienia, którym dysponują na zaspokojenie potrzeb wspólnoty stanowi uzasadnienie wprowadzenia ograniczeń w zakresie swobody dysponowania mieniem i swobody zawierania umów. Szczególne unormowania ustawy dotyczące obrotu nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa oraz jednostek

samorządu terytorialnego podyktowane są tym, iż mienie to ma służyć przede wszystkim celom publicznym. Dlatego też przyjęta w Kodeksie cywilnym fundamentalna zasada swobody umów oraz swoboda właściciela rozporządzania jego rzeczą doznaje określonych ograniczeń.

**Niezależnie od powyższego w orzecznictwie podkreśla się, że decyzja co do przeznaczenia nieruchomości do zbycia, podejmowana jest przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego w zakresie ich uprawnień właścicielskich. Pomimo ograniczeń w uprawnieniach, Skarb Państwa nie może zostać pozbawiony swobody w zakresie decyzji co do sposobu rozporządzenia należącą do niego nieruchomością, w tym znaczeniu, iż żaden podmiot nie może wymusić na Skarbie Państwa, aby zbył należącą do niego nieruchomość (za wyjątkiem szczególnych przypadków określonych przez ustawy).**

Rozporządzanie nieruchomością przez jego właściciela następuje w formie czynności cywilnoprawnych poprzez zawarcie umowy. Naturą stosunków cywilnoprawnych jest równorzędność stron. Sprawa rozporządzania nieruchomością przez jej właściciela nie zawiera elementu administracyjnego – władczego.

W myśl art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* Organy działające za Skarb Państwa i jednostkę samorządu terytorialnego, są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki.

Dokonanie zamiany obejmującej nieruchomość Skarbu Państwa wymaga uzasadnienia gospodarczego zamierzonej czynności prawnej, w szczególności wskazania, na jaki cel ma zostać przeznaczona nieruchomość pozyskana przez Skarb Państwa w wyniku zamiany.

W gospodarowaniu mieniem publicznym ważne jest przestrzeganie obowiązujących norm prawnych i wyznaczonych reguł. Przy podejmowaniu decyzji starosta (prezydent miasta na prawach powiatu) musi brać pod uwagę interes Skarbu Państwa oraz wszystkie okoliczności, które w konkretnym przypadku uzasadniałyby zbycie lub nabycie nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa.

Zadaniem własnym gminy jest sprawne zorganizowanie komunikacji na terenie podległym jej kompetencji, przy czym osiągnięcie tego celu powinno nastąpić także przez odpowiednie kształtowanie ładu przestrzennego, tj. zaplanowanie adekwatnej siatki terenów komunikacyjnych służących wszystkim członkom wspólnoty. Kluczowe znaczenie z tej perspektywy należy przypisać drogom publicznym, które stanowią podstawową infrastrukturę dostępną dla ogółu mieszkańców gminy. Drogi wewnętrzne odgrywają natomiast jedynie rolę uzupełniającą i porządkującą.

**Należy zgodzić się z Prezydentem Miasta Nowego Sącza, że nabywanie nieruchomości (w tym w drodze zamiany) przez Skarb Państwa w celu urządzenia na nich dróg wewnętrznych nie znajduje uzasadnienia z punktu widzenia potrzeb Skarbu Państwa.**

**Wojewoda Małopolski podziela również zastrzeżenia Prezydenta Miasta Nowego Sącza związane z różnicą wartości działek wytypowanych do zamiany oraz brakiem zarezerwowanych środków finansowych na dokonanie zamiany.**

Odnosząc się natomiast do poruszonej w załączonej korespondencji kwestii zjazdów z działki nr 113 wyjaśniam, że z regulacji zawartej w art. 2a oraz art. 19 ust. 2 ustawy o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 320) wynika, iż zarządem dróg publicznych są organy wykonawcze właścicieli tych dróg. Zarządca drogi może wykonywać swoje obowiązki przy pomocy jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi (art. 21 ust. 1 ustawy o drogach publicznych). Natomiast w odniesieniu do dróg wewnętrznych w art. 8 ust. 2 ustawy o drogach publicznych przyjęto, że budowa, utrzymanie, zarządzanie i oznakowanie tych dróg należy do zarządcy terenu. Z uwagi na fakt, iż drogi wewnętrzne są wyłączone z systemu dróg publicznych nie mają do nich zastosowania określone w ustawie o drogach publicznych zasady oddawania w najem, dzierżawę lub użyczenia (art. 22) oraz zasady zajęcia pasa drogowego (art. 40) i zezwolenia na wykonanie zjazdu (art. 29). Drogi wewnętrzne (stanowiące własność Skarbu Państwa) pozostają zatem w ogólnym systemie gospodarowania mieniem Skarbu Państwa, z uwzględnieniem zasad szczególnych określonych w art. 8 ust. 1a-4 ustawy o drogach publicznych.

Przepis art. 29 ustawy o drogach publicznych odnosi się wyłącznie do dróg, które posiadają status dróg publicznych. Wydania decyzji administracyjnej nie wymaga lokalizacja zjazdu z drogi wewnętrznej.

W orzecznictwie dominuje pogląd, że drogi wewnętrzne mogą mieć różny charakter i w związku z tym mogą się też znacznie różnić w zakresie swojej dostępności, która może w szczególności zależeć od tego, kto jest zarządcą drogi albo jej właścicielem. Podmiot publicznoprawny (Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego) nie może jednak w sposób całkowicie dowolny decydować o udostępnieniu drogi wewnętrznej.

Jeśli po danej drodze wewnętrznej, stanowiącej własność Skarbu Państwa lub gminy może poruszać się każdy – bez ograniczeń – taka droga ma charakter ogólnodostępny i na korzystanie z niej nie jest wymagana zgoda zarządcy (wykonanie zjazdu będzie jednak wymagało uzgodnienia z zarządcą drogi).

Tak jest wówczas, gdy droga wewnętrzna ma swoją nazwę, nadaną jej uchwałą rady gminy.

W świetle orzecznictwa, w gminach o statusie miasta, ulice, którym nadano nazwy, mają charakter ogólnodostępny, nawet jeżeli nie mają charakteru dróg publicznych.

W związku z tym do korzystania z takiej ogólnodostępnej drogi wewnętrznej – ulicy o nadanej nazwie – nie jest konieczne ustanowienie odpowiedniej na niej służebności drogowej (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2014 r. II OSK 2121/12 i z dnia 5 sierpnia 2010 r. II OSK 1337/09).

Niemniej jednak należy zauważyć, że powołane wyroki zapadły w sprawach z zakresu publicznoprawnych działań organów administracji. W powołanych

orzeczeniach podkreślono, że kwestią odrębną, pozostającą poza sferą publicznoprawnych działań organów administracji, jest uregulowanie kwestii cywilnoprawnych, związanych z korzystaniem z takiej drogi.

Dodatkowo analiza dokumentacji zgromadzonej w sprawie nie wykazała, aby droga na działce nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza miała charakter ogólnodostępnej drogi wewnętrznej (na terenie miasta jest to ulica o nadanej nazwie).

W związku z powyższym Prezydent Miasta Nowego Sącza na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami przed uzgodnieniem wykonania zjazdu (niemającego charakteru zjazdu z drogi publicznej, dla którego przewidziano odrębny tryb – art. 29 ustawy o drogach publicznych) mógł wymagać ustanowienia odpowiedniej służebności gruntowej. Jest tak ponieważ drogi wewnętrzne stanowiące własność Skarbu Państwa lub Gminy podlegają udostępnieniu na zasadach przewidzianych w ustawie o gospodarce nieruchomościami i ustawie kodeks cywilny.

Jednocześnie wyjaśniam, że wszelkie kwestie związane z urządzeniem gminnej drogi publicznej nie należą do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i leżą poza właściwością Wojewody Małopolskiego jako organu właściwego do rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza.

Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej okoliczności Wojewoda Małopolski nie dopatrył się uchybień w działaniach podjętych przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza w zakresie rozpatrzenia wniosku o zamianę obejmującą działkę stanowiącą własność Skarbu Państwa oznaczoną nr 113 w obrębie 112 Miasta Nowego Sącza.

W świetle powyższego niniejszą skargę złożoną na Prezydenta Miasta Nowego Sącza uznaje się za **bezzasadną**.

#### **Pouczenie**

Stosownie do art. 239 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości  
Miroslaw Walas

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Pan Ryszard Florek Prezes Zarządu FAKRO PP sp. z o.o.
2. Pan Ludomir Handzel Prezydent Miasta Nowego Sącza
3. aa

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	8359771.30364500.38581794
Nazwa dokumentu	Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.pdf
Tytuł dokumentu	Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi
Sygnatura dokumentu	WS-I.1410.2.5.2024
Data dokumentu	2024-09-11 13:09:46
Skrót dokumentu	D0A4E2CEB92DD3042CB354E867756C8CFF5 39DD3
Wersja dokumentu	1.41
Data podpisu	2024-09-11
Sygnatariusz	Mirosław Artur Walas
Stanowisko	Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.124.8.8.
Data wydruku:	2024-09-11 13:53:05
Autor wydruku:	Zagórska Paulina

Inspektor Wojewódzki



Paulina Zagórska



**KLAUZULA INFORMACYJNA**  
**dla klientów Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie**

Na podstawie art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1; sprostowanie: Dz.U. L 127 z 23.5.2018, s. 2), zwanego dalej Rozporządzeniem uprzejmie informuję, że:

- 1) administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewoda Małopolski, z siedzibą przy ul. Basztowej 22, 31-156 Kraków;
- 2) z Inspektorem ochrony danych w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie można się skontaktować za pośrednictwem platformy ePUAP (adres skrytki): /ag9300lhke/skrytka, poczty elektronicznej na adres: iod@malopolska.uw.gov.pl lub listownie na podany w punkcie 1 adres, umieszczając dopisek „Do Inspektora ochrony danych”;
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane są w celu realizacji procesu sprawowanego nadzoru i kontroli nad starostami realizującymi zadania z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa oraz realizacji Pani/Pana praw wynikających z art. 15-22 Rozporządzenia, na podstawie:
  - a) art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia,
  - b) ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U. z 2019 r. poz. 1781),
  - c) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000),
  - d) ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 164, z późn. zm.),
  - e) ustawy z dnia 28 marca 1933 r. o grobach i cmentarzach wojennych (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 2337),
  - f) ustawy z dnia 7 maja 1999 r. o ochronie terenów byłych hitlerowskich obozów zagłady (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2120),
  - g) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.),
  - h) ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 1317, z późn. zm.),
  - i) ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 1933, z późn. zm.),
  - j) ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego "Polskie Koleje Państwowe" (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 146, z późn. zm.),
  - k) ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 2216),
  - l) ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o zmianie ustawy o jednostkach badawczo-rozwojowych (Dz.U. nr 75, poz. 467),
  - m) ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1722),
  - n) ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. nr 224 poz. 1337),
  - o) ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 721),
  - p) ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o rezerwach strategicznych (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1513, z późn. zm.),
  - q) ustawy z dnia 25 listopada 2010 r. o Centralnym Ośrodku Badania Odmian Roślin Uprawnych (j.t. Dz.U. z 2017 r. poz. 2109),
  - r) ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 1836, z późn. zm.),
  - s) ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 273, z późn. zm.),
  - t) ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1275, z późn. zm.),
  - u) ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz.U. nr 133, poz. 872, z późn. zm.),
  - v) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 2094),
  - w) ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 1990 r. nr 32, poz. 191, z późn. zm.),
  - x) ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 140),
  - y) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 2233, z późn. zm.);
- 4) odbiorcą Pani/Pana danych osobowych mogą być:
  - a) organy publiczne i urzędy państwowe lub inne podmioty upoważnione na podstawie przepisów prawa lub wykonujące zadania realizowane w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
  - b) strony postępowania, ich pełnomocnicy, przedstawiciele stron (jeśli w danej sprawie występują), uprawnieni na podstawie przepisów prawa do dostępu do akt sprawy zawierających dane osobowe, którym rozstrzygnięcie sprawy Wojewoda Małopolski zobowiązany jest doręczyć,

- c) podmioty przetwarzające dane osobowe, w przypadku, gdy Wojewoda Małopolski powierzył takiemu podmiotowi przetwarzanie danych osobowych na podstawie umowy, w tym biegli geodeci, biegli rzeczoznawcy majątkowi,
- d) wszystkie osoby, które w związku z przetwarzaniem danych będą mogły się z nimi zapoznać, jeśli Wojewoda Małopolski ma obowiązek upubliczniania danych;
- 5) Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej;
- 6) przetwarzane przez Wojewodę Małopolskiego Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą bezterminowo, co wynika z nadanej w aktualnej sprawie kategorii archiwalnej „A”;
- 7) ma Pani/Pan prawo do:
  - a) dostępu do swoich danych osobowych,
  - b) ograniczenia przetwarzania swoich danych osobowych, przy czym przepisy odrębne mogą wyłączyć możliwość skorzystania z tego prawa,
  - c) żądania sprostowania (poprawienia) swoich danych osobowych,
  - d) usunięcia swoich danych osobowych w przypadku, gdy przetwarzanie tych danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania przez Wojewodę Małopolskiego władzy publicznej;
- 8) podanie Wojewodzie Małopolskiemu danych osobowych umożliwiających Pani/Pana identyfikację jest obowiązkiem wynikającym z przepisu prawa; jeśli Wojewoda Małopolski tych danych nie będzie posiadał, Pani/Pana sprawa nie będzie mogła zostać rozpatrzona;
- 9) dotyczące Pani/Pana decyzje nie są oparte na zautomatyzowanym przetwarzaniu danych, w tym ich profilowaniu;
- 10) w przypadku uznania, że przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie narusza przepisy o ochronie tych danych, ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.